

Bonus & Kortingen in vogelvlucht

2021-11-03

Lucas van der Hoeven - argumenten:

- 1) OPG verleende al vanaf omstreeks 1920 Bonussen en Kortingen aan bepaalde apothekers (100 jaar OPG – boek).
- 2) In het 'Zaanse model' (omstreeks 1930 – 1940) waren artsen gedwongen om salaris in te leveren als zij te veel / te duur voorschreven. Kortom er werd zeker door de onderlinge kleine ziekenfondsen gelet op de kosten van onder meer de geneesmiddelen. Mogelijk vielen ook apothekers onder deze regeling.
- 3) Na WOII talloze maatregelen om de kosten van de farmacie te beperken: omstreeks 12 verschillende zijn er geweest (o.a. de 'medicijnen-knaak' 1972?).
- 4) De eerste Tweede Kamervragen over de Bonus- en Kortingen dateren uit 1976. Sindsdien volgden er veel onderzoek door de Economische Controle Dienst (1990), Interdepartementale Overleg groep (VWS – EZ); Moret Ernst & Young (1997); Boston Consultancy Groep; e.a....
- 5) Blijkbaar is er reeds lang sprake van malversaties onder openbare apothekers als in 1989 de Econ. Controle Dienst een zwaar onderzoek in stelt en aantoonde dat er veel mis is in de beroepsgroep (zie 1989 ECD-onderzoek apothekers Pharmaceutisch Weekblad 1989 p 474-475)
- 6) 07-1989 Inkoopkortingen-W.G.M.Toenders //Pharmaceutisch Weekblad 1989 p 653-655 (Toenders = kritisch apotheker – later redacteur Geneesmiddelen Bulletin)
- 7) Mosadec e.a. ondernemende 'groothandels' vanuit garage boxen leveren medicijnen aan hun klanten. Uitholling van groothandels en generieke producenten!
- 8) Bij de OPA (onder staatssecr. Simons) wordt de NEFARMA aangepakt door prijscontroles in te voeren. De openbare apothekers blijven buitenschoot. In de regeling wordt niets afgesproken over de B&K.
- 9) Invoering van GVS versnelt het proces van 'winst-afroming' bij de producenten en dus ook van de generieke leveranciers en de groothandel (geringere winst marges).
- 10) Die onduidelijkheid in het GVS over de handelsvoordelen, wordt 'uitgenut' door slimme apothekers die zo leveranciers uitspelen tegen elkaar vanwege de beperkingen in de schap ruimte. De kortingen worden tot een maximum opgedreven.
- 11) Groothandels marges worden er door aangetast en de generieke producenten beginnen een actie om tegengas te bieden, zodat zij niet langer tegen elkaar willen worden uitgespeeld.
- 12) De KNMP treedt niet op om apothekers aan te zetten tot matiging van hun 'graai-en-grijp' neigingen (zie Pharma alert commentaar van KNMPvoorzitter Van Zijl). Voortdurend wordt er overlegd over de Tarieven in het overlegcircuit...
- 13) Door het uitblijven van reacties door de KNMP op het excessieve gewin, lanceren de generieke producenten / BOGIN een publicitair offensief door naar buiten te treden met de cijfers over de gemiddelde te behalen B&K door apothekers.
- 14) VWS cijfers – die ik in het geheim heb toegespeeld gekregen – bevestigen het beeld, dat de BOGIN voorzitter Poelgeest mij in een interview vertelde. Dus ook VWS zou wsl reeds op een actie (dir. Geneesmiddelen Vos, Hans Boer van EZ-VWS en Rietveld van VWS) om na het GVS een volgende stap te gaan zetten in de aanscherping van het prijsbeleid.
- 15) Op 9-4-1994: publiceert ik over de B&K in Elsevier met als gevolg een lawine aan berichten in de media. VWS zet mogelijk KNMP onder druk en laat vervolgens tenminste twee onderzoeksrapporten het licht zien (Interdepartementale Werkgroep van VWS en EZ – met o.a. Hans Boer en Rietveld – beiden GVS initiators én daarnaast de Boston Consultancy Group waarin o.a. ex-minister Wijers lid van is).
- 16) De KNMP doet mij als freelancer een proces aan op grond van het artikel over de B&K in het kleine blad 'de Belastingbetaler'. Vooral dhr. Hagezieker – dan voorzitter van de KNMP – moet het daarin ontgelden. De aanklacht bestaat uit 7 verschillende punten. 6 van de 7 daarvan worden als niet 'ontvankelijk' bestempeld. Eéntje is een

bewering mijnerzijds die volgens de rechter onvoldoende aantoonbaar bewijs met zich mee draagt. KNMP gaat zelfs in hoger beroep (de Brauw advocaten te Den Haag). Dit wordt uiteindelijk ingetrokken door de KNMP omdat de 'Claw Back' wordt of dreigt te worden ingevoerd. Blijkbaar diende ik als 'kop-van-jut' zodat (naar ik vermoed) bv de juridisch adviseur van de KNMP Mr. Moss kon aantonen dat de KNMP werkelijk in actie was gekomen tegen deze (in hun ogen) 'valse beschuldigingen' mijnerzijds.

- 17) De wraak van de KNMP op mij bleef niet uit: zij bellen naar redacties waar ik als freelancer mijn inkomsten mee verdiende... als deze redacties doorgingen met mij... zon de KNMP op maatregelen... Die actie is succesvol. Veel redacties willen verder geen opdrachten meer verstrekken. Juist nu wij net zijn verhuisd naar Dongen en een eerstelijnspsychologen praktijk hebben geopend.. er een grote verbouwing en de opstart kosten van de praktijk moeten worden gefinancierd
- 18) De voorzitter prof. H. Graatsma (hoogleraar farmacie uit Rotterdam) en de voorlichter van de KNMP nemen mij bij een conferentie apart en beloven mij dat ik voor PW kan gaan werken, vermits ik niet meer negatief over de apothekers te schrijven... Nooit meer iets van hen vernomen.... Niels van Haarlem voert vanaf dan het redacteurschap van 'PW'. Ik ken hen van de redactie van het blad 'Verpleegkunde-Nu'. PW artikelen zijn over het algemeen weinig kritisch over 'Big Farma' en hoe deze schuldig is aan corruptie van parlementsleden, manipulatie van data, voorlichting, media en patiënten/consumentengroeperingen.
- 19) Ik word zelfs in PW van 05- 1997 neergesabeld... Dit omdat mijn casus als een voorbeeld wordt vertoond. Het gaat om het verfilmde interview met prof. Peter de Wolf van EUR – bedrijfskunde/farmaceutische sector – die gewag maakt van mijn voorval en KNMP rechtszaak. Deze film wordt getoond tijdens het oprichtingsseminar van de Financiële Autoriteit te Den Haag... waar ook prins Willem-Alexander bij aanwezig was. 'Weinig subtiele berichtgeving over apothekers'; Pharmaceutisch Weekblad; Jrg 132-nr. 49, 1997 p 1861 Citaat uit artikel van hoofdredacteur Venema: "De rechtszaak van de KNMP tegen de Belastingbetaler en journalist Van der Hoeven" aanstaande vrijdag" (zie blz. 1863) werd als voorbeeld...
- 20) Meer dan € 3 miljard bespaard op B&K uitgaven tussen 1998 en 2012... Daarna wordt dit cijfer niet meer afzonderlijk geadministreerd en verdwijnt als apart cijfer uit de begrotingen.

Mijn conclusies: er was al heel lang (intern) bekend dat openbare apothekers via de B&K (maar ook de concurrerende apothekers groothandeltjes vanuit garageboxen) veel te ruimhartig verdienden. De concurrentie om marges en schapruimtes bij openbare apothekers vormde feitelijk de aanleiding voor een financieel gedreven monopolistisch optreden van openbare apothekers. Mede daardoor slonken de marges bij de drie groothandels (OPG, Brocacef en ...) en de generica producenten. Om de strijd op die marges te beslechten was voor groothandels en generica bedrijven de enige uitweg voor hen om via de media druk uit te gaan oefenen om de politieke besluitvorming te beïnvloeden. Zodat er (naar hun overtuiging m.i.) een eerlijker concurrentie tussen groothandels en generieke producenten zou gaan ontstaan. Daarin vervulde ik (Lucas van der Hoeven) blijkbaar een functie! De KNMP heeft mij – persoonlijk- afgerekend op de gevolgen van die reeds eerder in gang gezette kwesties (ECD-onderzoek, TK vragen, EZ beleid mbt GVS e.d.) De boodschapper werd dus weer eens financieel 'onthoofd', terwijl zij zelf de bui hebben moeten zien aankomen. De B&K zijn m.i. nooit boekhoudkundig gesproken bedoeld geweest voor de financiering van allerlei apothekers initiatieven. Daarvoor waren deze niet inzichtelijk (qua % of omzetgrootte), en verdween (naar mijn mening) te vaak in de zakken van apothekers zelve – de goede niet te na gesproken. Als de tariefstelling een probleem is, dan dient de KNMP daar verandering in aan te brengen. Mogelijk zijn ook de verschillende concurrerende openbare apothekers ketens mede debet aan de huidige geringe gezamenlijke apothekers optreden en dus macht bij VWS. Die onderlinge verdeeldheid maakt het VWS gemakkelijk om de verschillende ketens tegen

elkaar uit te spelen. Daarnaast is het aantal Nederlandse openbare apothekers m.i. gering (omstreeks 2.000 in 2019) t.o.v. de huisartsen (8.377 in 2021). Die laatsten bezitten immers het monopolie als portwachters van de zorg en kunnen daardoor een 'verdeel-en-heers' spel spelen naar alle andere eerstelijns hulpverleners. Vrijwel alle patiënten worden via hen naar andere hulpverleners verwezen, waarbij zelfs soms sommige hulpverleners worden uitgesloten of geboycot. Vrijwel alle eerstelijns hulpverleners zijn zelfstandig ondernemers en dus zeer afhankelijk van hun goede relaties met huisartsen. Die afhankelijkheid wordt door sommige artsen uitgebuit door hen te vragen om (financiële) gunsten. Dus niet alleen de farmaceutische industrie legt (huis-)artsen in de watten middels 'snoepreisjes' en 'nepcongressen'. Zo geldt dat analoog ook b.v. voor de GGZ- en eerstelijnspsychologen... VWS en Zorgverzekeraars dicteren feitelijk de gang van zaken waaraan deze vrijgevestigde psychologen administratief en qua beloning hebben te voldoen... er bestaan slechts geringe tarief marges tussen verzekeraars en daarover onderhandelen door de kleine, verdeelde psychologen belangengroeperingen is vrijwel onmogelijk.