



De heer L.F.M. van der Hoeven
Heuvel 20
5101 TD DONGEN

Dongen, 4 april 2017

Uw kenmerk :
Zaaknummer : 00026802
Bijlage(n) :
Contactpersoon/tel.nr. : Elmo Groeneveld / 14 0162
Betreft : Beslissing op bezwaar

Geachte Van der Hoeven,

U heeft op 10 januari 2017 een bezwaarschrift ingediend, gericht tegen het besluit van 13 december 2016. U heeft bezwaar gemaakt tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Dongen inzake het verzoek om een financiële bijdrage voor een borstbeeld van de heer Aarts.

Op 16 maart 2017 heeft een hoorzitting van de adviescommissie voor de bezwaarschriften plaatsgevonden. De adviescommissie heeft een advies uitgebracht over de door ons te nemen beslissing op bezwaar. Het advies en het verslag van deze zitting treft u hierbij aan.

Besluit

Wij hebben kennis genomen van het advies van de adviescommissie voor de bezwaarschriften en hebben besloten om uw bezwaar, conform het advies, ontvankelijk en ongegrond te verklaren.

Motivering

Voor de motivering van dit besluit verwijzen wij naar het advies van de adviescommissie voor de bezwaarschriften, dat wij integraal overnemen.

Beroepsmogelijkheid

Wanneer u het niet eens bent met dit besluit, kunt u daartegen beroep instellen bij de Rechtbank. U schrijft daartoe een brief aan de Rechtbank Zeeland - West - Brabant, Team Bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda. Het beroepschrift dient binnen 6 weken na de dag van verzending van dit besluit bij de Rechtbank te zijn ingediend.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Dongen,
Namens dezen,

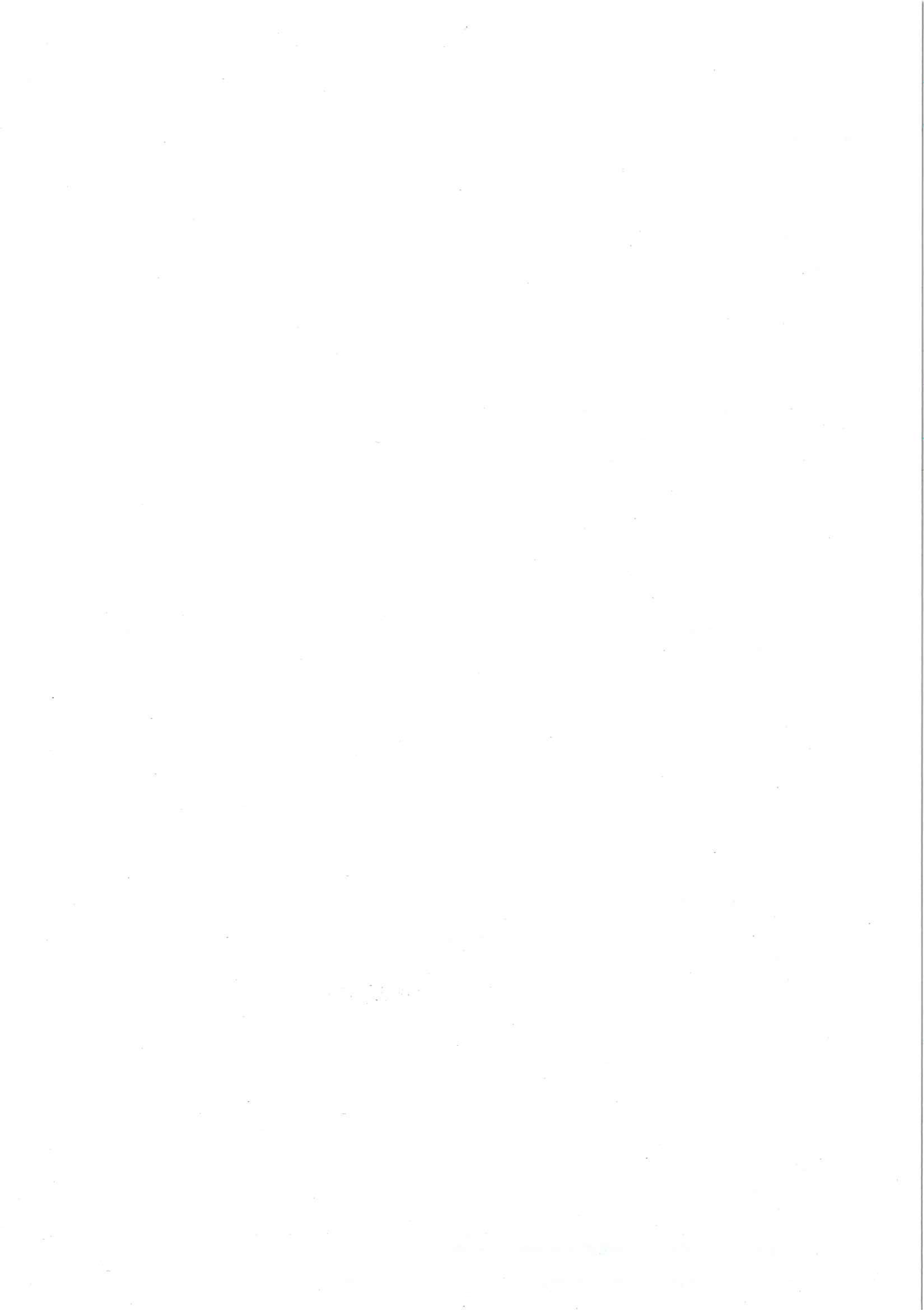
de secretaris,

mr. H.L.M. van Noort

de burgemeester.

drs. M.C. Starmans-Gelijns

*De brieven van de gemeente Dongen worden in principe niet meer of digitaal ondertekend.
In uw reactie op dit schrijven s.v.p. altijd het zaaknummer vermelden.*



De heer L.F.M. van der Hoeven
Heuvel 20
5101 TD DONGEN

Dongen, 27 maart 2017

Uw kenmerk : --
Zaaknummer : 00026802
Bijlage(n) : Verslag en advies
Contactpersoon/tel.nr. : Daan Kimenai / 14 0162
Betreft : Verslag en advies bezwaarschriftencommissie

Geachte heer Van der Hoeven,

Bijgaand doe ik u een afschrift toekomen van het verslag en het advies van de adviescommissie voor de bezwaarschriften met betrekking tot uw bezwaarschrift.

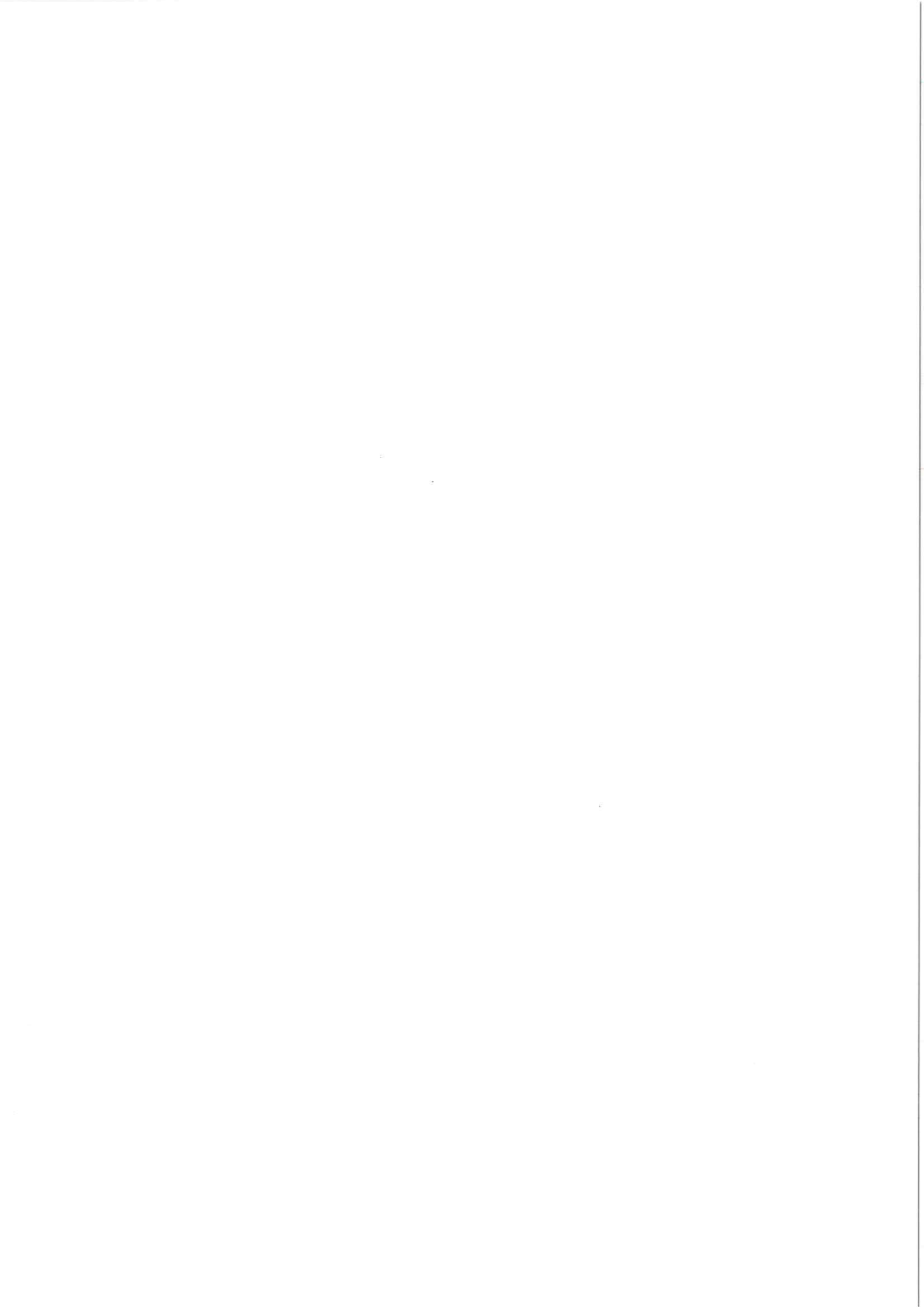
Het verslag en het advies zijn toegezonden aan burgemeester en wethouders. Deze nemen binnenkort een beslissing op het bezwaarschrift. Het advies van de commissie is geen dwingend advies. Dit houdt in dat burgemeester en wethouders bij hun besluitvorming gemotiveerd van dit advies kunnen afwijken.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Dongen,
Namens dezen,



mr. D. Kimenai



Verslag hoorzitting adviescommissie voor de bezwaarschriften d.d. 16 maart 2017

Betreft de behandeling van het bezwaarschrift van de heer drs. L.F.M. van der Hoeven, gericht tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 13 december 2016, waarbij een aanvraag voor een subsidie voor een borstbeeld van de heer Aarts is afgewezen.

Aanwezig:

De commissie

dhr. A.H.C.M. Spapens (voorzitter)
mw. mr. J.M. Markesteijn (lid)
dhr. mr. D. van 't Westeinde (lid)

Secretaris

Verslaglegging

dhr. mr. D. Kimenai
dhr. W.C.J.M. Dankers en dhr. E. Groeneveld

Bezwaarmaker

College van B&W, namens dezen:

dhr. drs. L.F.M. van der Hoeven
mw. M. van Meeuwen - Horsten (verweerder)

De voorzitter opent de hoorzitting, legt uit dat de commissie een onafhankelijke adviescommissie is van de gemeente en schetst vervolgens kort de procedure.

De voorzitter geeft aan dat de commissieleden kennis hebben van de stukken, ook van een aantal nagezonden stukken. Een aantal vragen van bezwaarmaker zijn schriftelijk beantwoord. Bezwaarmaker heeft voorgesteld om een presentatie te geven. De voorzitter geeft bezwaarmaker het woord. Bezwaarmaker geeft een presentatie, ondersteund met digitale beelden.

De voorzitter geeft het woord aan verweerder. Verweerder stelt dat de stelling van bezwaarmaker dat een aantal standbeelden is verdwenen onjuist is. Verweerder heeft in een mail aan bezwaarmaker aangegeven wat er met deze beelden is gebeurd. Een aantal is verplaatst en een aantal staat in revisie en wordt later teruggeplaatst.

Verweerder merkt voorts op dat het beeld van Entrop in 's Gravenmoer is gesubsidieerd onder het oude subsidieprogramma. Tegenwoordig wordt gewerkt met de zogenaamde activiteitensubsidie. De cultuurnota waar bezwaarmaker over spreekt in zijn bezwaarschrift is verouderd. Door de crisis zijn de hierin neergelegde standpunten achterhaald. Verweerder wijst erop dat conform de subsidieverordening de subsidie moet worden aangevraagd door een rechtspersoon en dat bezwaarmaker een natuurlijk persoon is.

De voorzitter vraagt of verweerder strikt is in de toepassing van het beleid. Verweerder verklaart dat het uitgangspunt is dat de aanvraag moet worden ingediend door een rechtspersoon. Tot de mogelijkheden behoort dat particuliere aanvragers voor de aanvraag aansluiten bij een rechtspersoon. Deze optie is bezwaarmaker meegedeeld. Bezwaarmaker stelt dat het beleid onzin is en het nergens op slaat om een stichting op te richten voor een aanvraag. Bezwaarmaker stelt dat de wasvorm van het beeld klaarstaat en net zoals bij Entrop het beeld betaald kan worden door verweerder. De voorzitter verzoekt bezwaarmaker herhaaldelijk verweerder niet te onderbreken.

Verweerder stelt dat het verzoek van bezwaarmaker wordt beoordeeld als een subsidieaanvraag en dat daar spelregels voor gelden. De aanvraag is ook inhoudelijk beoordeeld en onder meer afgewezen omdat verweerder reeds een bijdrage heeft geleverd aan een zelfde soort beeld van een persoon uit hetzelfde genre en periode.

De heer Van 't Westeinde vraagt of er een subsidie plafond geldt. Verweerder geeft aan dat er wordt gewerkt met een cluster en dat het plafond in 2016 is bereikt. De heer Van 't Westeinde vraagt of het plafond al was bereikt ten tijde van de aanvraag. Verweerder geeft aan dat zij dat zou moeten nakijken. Verweerder licht toe dat een programma wordt vastgesteld voor vier jaar en daarbij een aantal vaste partners zijn betrokken.

De voorzitter geeft het woord aan bezwaarmaker. Bezwaarmaker stelt dat het onzin is om een stichting op te richten voor de aanvraag van de subsidie. De subsidie voor het beeld van Entrop is ook niet aangevraagd door een stichting. Verweerder stelt dat deze subsidie is aangevraagd door de heemkundekring van 's Gravenmoer en dat de heemkundekring een rechtspersoon is. Daarnaast stelt verweerder dat op de bijdrage destijds een ander subsidiebeleid dan het huidige van toepassing was.

Bezwaarmaker stelt dat van de cultuurnota geen moer klopt en dat het normaal is dat je beelden laat zien die historische waarde hebben. In de gemeente Dongen staan beelden die geen voorstelling geven van de werkelijkheid. Veel van de beelden zijn betaald door derden. Bezwaarmaker geeft aan dat de gehele procedure volgens hem buitengewoon onaangenaam is verlopen. Bezwaarmaker geeft aan niet te begrijpen waar het door verweerder genoemde bedrag van € 20.000 vandaan komt. Bezwaarmaker stelt dat verweerder met een andere procedure moet komen als er een burgerinitiatief komt. Verweerder stelt dat de genoemde € 20.000 staat in een mail die bezwaarmaker heeft gestuurd aan verweerder.

Bezwaarmaker stelt dat de familie Aarts het op prijs zou stellen als het beeld van Koos Aarts zou worden geplaatst. Bezwaarmaker geeft voorts aan dat hij kwaad is, omdat hij het gevoel heeft dat hij geschoffeerd is.

Na vastgesteld te hebben dat door een ieder alles gezegd is wat hij van belang acht in het kader van het ingediende bezwaarschrift, sluit de voorzitter de hoorzitting.

Dongen, 16 maart 2017

De commissie voornoemd,
De secretaris,



dhr. mr. D. Kimenai

De voorzitter,



dhr. A.H.C.M. Spapens

Advies van de adviescommissie voor de bezwaarschriften

Inzake het bezwaarschrift van de heer drs. L.F.M. van der Hoeven (Heuvel 20, 5101 TD te Dongen), nader te noemen bezwaarmaker, gericht tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders, nader te noemen verweerder, van 13 december 2016, waarbij een aanvraag voor een subsidie voor een borstbeeld van de heer Aarts is afgewezen.

I Procesverloop

Bij brief van 14 april 2015 heeft bezwaarmaker verweerder verzocht om te overwegen om tot een blijvende herinnering aan Koos Aarts te komen in Dongen, in de vorm van een monument / gedenkplaats / beeld.

Bij mail van 11 juli 2016 heeft bezwaarmaker verzocht om subsidie voor een standbeeld voor de heer Koos Aarts.

Bij besluit van 13 december 2016 (bestreden besluit) heeft verweerder de aanvraag voor een subsidie voor een borstbeeld van de heer Koos Aarts afgewezen.

Bij brief van 8 januari 2017, door verweerder ontvangen op 8 januari 2017, heeft bezwaarmaker bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit.

Op 16 maart 2017 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Van de zitting is een verslag op hoofdlijnen opgemaakt. Het verslag is gevoegd bij dit advies.

II Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Het in geding zijnde besluit dient te worden gekwalificeerd als een besluit als bedoeld in artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Bezwaarmaker heeft het bezwaarschrift tijdig ingediend en kan naar het oordeel van de commissie in zijn bezwaren worden ontvangen.

III Overwegingen ten aanzien van de gegrondheid

Uit de voorliggende stukken alsmede op grond van het verhandelde tijdens de hoorzitting is de commissie het volgende gebleken.

Bezwaarmaker heeft, zakelijk weergegeven, de volgende bezwaren aangevoerd:

- Er bestaat in de openbare ruimte in Dongen slechts een beperkt aantal monumentale objecten die herinneren aan het belang van de lederindustrie.
- Aandacht voor het verleden in de openbare ruimte zou middels monumentale vormgeving kunnen worden versterkt. Er bevinden zich slechts zeven beelden in Dongen, waarvan twee op particulier terrein.
- De betekenis, invloed en statuur van Koos Aarts is van groot (inter-) nationaal belang.
- Gelet op bijvoorbeeld de uitgaven rondom de vernieuwing van het Looiersplein, lijken er toch wel mogelijkheden te bestaan om een uitgave van 'slechts' € 12.318,- voor een beeld van Koos Aarts te realiseren. Voor de 'aankleding' van die ruimte zou een beeld van deze bekende Dongenaar niet misstaan.
- Mogelijkheden tot budgettaire dekking van de onkosten zijn: minder armaturen laten branden en versnelde vervanging door lantaarns, een deel van de uitgaven voor straatmeubilair hiervoor bestemmen, composteren verplichten voor burgers met tuinen, waardoor vermindering van ophaalkosten, waardestijging van onroerend goed en gemeentegronden aan wenden, verkoop van gemeente grond ten bate van inbreiding van woningdichtheid, gelden voor reconstructie van Looiersplein daartoe gebruiken.
- De monumentale vormgeving van het al ontworpen beeld is van een hoge artistieke kwaliteit;
- De meest eenvoudige gang van zaken is dat de Gemeente Dongen zelf het beeld aankoopt. Verweerder dient dan vervolgens zorg te dragen voor een sokkel en er een waardige plek voor aan te wijzen. Het lijkt erg omslachtig en onnodig kostenverhogend om een aparte stichting op te richten voor een incidentele aankoop.
- Het is onbekend hoe verweerder op een begroting van € 20.000,- uitkomt. In de aan verweerder toegestuurde begroting wordt slechts om € 12.318,- gevraagd. Mogelijk zijn de extra kosten van een sokkel en de plaatsing op € 7.682,- geraamd. Als dat juist zou zijn, dan worden de extra kosten op maar liefst 62% van de maakkosten geschat. Dit lijkt wel heel erg ruim berekend.

- De negatieve houding van verweerder is betreurenswaardig. Het afgelopen jaar was de burgemeester na herhaaldelijk verzoek, niet bereid om persoonlijk bezwaarmaker te woord te staan. Ook bleek er sprake van onjuiste voorlichting. Er zou er geen budget bestaan voor monumentale vormgeving. Uit nader onderzoek bij de Heemkundekring in 's Gravenmoer bleek dat verweerder het beeld van Entrop in 's Gravenmoer volledig uit eigen middelen had gefinancierd;
- De toonzetting van de brieven van verweerder is alleen maar afwijzend. Initiatieven door burgers zouden een positief onthaal dienen te krijgen. Aan het stimuleren van de betrokkenheid van burgers bij gemeentelijk beleid wordt door de negatieve bejegening ernstig afbreuk gedaan. Dit veroorzaakt zelfs in een middelgrote gemeente als Dongen een onnodige kloof tussen overheid en burgers en dat is zeer betreurenswaardig.

Verweerder stelt zich, zakelijk weergegeven, op de volgende standpunten:

- Voorafgaand aan het bestreden besluit is er regelmatig contact geweest via mail of per telefoon met bezwaarmaker. Op 5 januari 2016 is telefonisch en 1 april 2016 is per mail aangegeven door een medewerker van verweerder, de heer Van der Moolen dat het verstrekken van een financiële bijdrage niet aan de orde is. Daarbij is aangegeven dat als bezwaarmaker (toch) subsidie wil aanvragen, hij een gemotiveerd verzoek in kan dienen met projectplan.
- Het verzoek van bezwaarmaker is beoordeeld als subsidieaanvraag en getoetst aan de huidige subsidiecriteria. Dit heeft geleid tot de conclusie dat de aanvraag niet voldeed aan de benodigde eisen.
- Daarnaast heeft verweerder een inhoudelijke afweging gemaakt. In relatie tot de huidige collectie merkt verweerder op dat zij reeds een bijdrage geleverd heeft aan eenzelfde type kunstwerk van een persoon uit hetzelfde genre (beeld van Entrop in 's Gravenmoer). De toegevoegde waarde van nog een borstbeeld acht verweerder klein.
- Bezwaarmaker verwijst in zijn bezwaar naar een mogelijke precedentwerking met betrekking tot de gemeentelijke bijdrage aan het beeld van Entrop. Op deze bijdrage was destijds een ander subsidiebeleid dan het huidige subsidieprogramma van toepassing. Daarnaast betrof het een bijdrage van € 2.500,-, wat aanzienlijk lager is dan de huidige € 20.000,- waar bezwaarmaker om verzoekt.
- De subsidie voor het beeld van Entrop is aangevraagd door de heemkundekring van 's Gravenmoer en dat is een rechtspersoon.
- De eerste door bezwaarmaker ingediende begroting komt inderdaad uit op een bedrag van € 12.318,-. In zijn mail van 11 juli 2016 geeft bezwaarmaker echter aan dat het beeld in was-vorm gereed is en dat op dat moment de kosten voorlopig geschat worden op omstreeks € 20.000,-.
- Bezwaarmaker stelt in zijn bezwaarschrift voor dat verweerder het kunstwerk aankoopt en plaatst. De eigenaar van een kunstwerk in de openbare ruimte is volgens de auteurswet verplicht om het werk naar behoren te beheren, te onderhouden en waar nodig te restaureren. Dit kan leiden tot aanvullende kosten voor verweerder. Er is op dit moment onvoldoende budget beschikbaar voor het plaatsen en onderhouden van kunst in de openbare ruimte.

Overwegingen van de commissie

De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of verweerder terecht en op goede gronden de aanvraag voor een subsidie voor een borstbeeld van de heer Aarts heeft afgewezen.

Ingevolge artikel 4:23, eerste lid, van de Awb verstrekt een bestuursorgaan slechts subsidie op grond van een wettelijk voorschrift dat regelt voor welke activiteiten subsidie kan worden verstrekt. Blijkens de Memorie van Toelichting bij dit artikel, bevordert de eis van een wettelijke grondslag niet alleen de rechtszekerheid, maar, mede daardoor, ook de doelmatige afwikkeling van de subsidieverhouding.

De commissie stelt vast dat de gemeenteraad op 15 december 2011 het hiervoor bedoelde wettelijk voorschrift heeft vastgesteld, te weten de Subsidieverordening gemeente Dongen 2012 (verordening). Op grond van artikel 8 van de verordening dienen instellingen die een subsidie willen ontvangen daartoe een aanvraag in te dienen bij verweerder. Ingevolge artikel 1 van de verordening wordt onder een instelling verstaan een rechtspersoon naar burgerlijk recht, dan wel naar publiek recht, dan wel een erkend onderdeel daarvan, die zich ten doel stelt activiteiten op het brede beleidsterrein te verrichten ten behoeve van de inwoners van de gemeente. De commissie stelt vast dat bezwaarmaker de aanvraag als particulier heeft ingediend. Reeds op grond hiervan moest verweerder naar het oordeel van de commissie de aanvraag van bezwaarmaker afwijzen.

Bezwaarmaker stelt dat verweerder heeft gehandeld in strijd met het gelijkheidsbeginsel, nu verweerder wel een subsidie heeft verleend voor een beeld van de heer Entrop. Verweerder heeft er ter zitting op gewezen dat de subsidie voor het beeld van de heer Entrop is aangevraagd door een rechtspersoon, te weten de heemkundekring van 's Gravenmoer en dat de subsidie is verleend in een andere juridisch kader dan dat van de huidige verordening. Alleen al om die redenen is naar het oordeel van de commissie van gelijke gevallen geen sprake.

De overige door bezwaarmaker aangevoerde gronden kunnen in verband met het vorenstaande onbesproken blijven. De commissie is van oordeel dat verweerder terecht en op goede gronden de aanvraag voor een subsidie voor een borstbeeld van de heer Aarts heeft afgewezen.

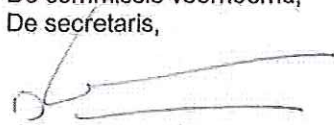
IV Advies

De commissie adviseert verweerder:


- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;

Dongen, 24 maart 2017

De commissie voornoemd,
De secretaris,


dhr. mr. D. Kimenai

De voorzitter,


dhr. A.H.C.M. Spapens

Wettelijk kader

Artikel 4:23, eerste lid Algemene wet bestuursrecht luidt:

1. Een bestuursorgaan verstrekt slechts subsidie op grond van een wettelijk voorschrift dat regelt voor welke activiteiten subsidie kan worden verstrekt.

Artikel 1 van de Subsidieverordening gemeente Dongen 2012 luidt:

Artikel 1. Begripsomschrijvingen

[...]

Instelling: een rechtspersoon naar burgerlijk recht, dan wel naar publiek recht, dan wel een erkend onderdeel daarvan, die zich ten doel stelt activiteiten op het brede beleidsterrein te verrichten ten behoeve van de inwoners van de gemeente;

[...]

Artikel 3 van de Subsidieverordening gemeente Dongen 2012 luidt:

Artikel 3. Bevoegdheid college

1. Het college is bevoegd te besluiten over het verstrekken van subsidies met in achtneming van de in de gemeentebegroting opgenomen financiële middelen of het subsidieplafond en - indien de begroting nog niet is vastgesteld, dan wel goedgekeurd - onder de voorwaarde dat voldoende gelden ter beschikking worden gesteld.
2. Het college is bevoegd om voorwaarden aan de beschikking tot subsidieverlening te verbinden.
3. Het college is bevoegd om binnen de door de raad vastgestelde subsidieplafonds beleidsregels te stellen, waarin de te subsidiëren activiteiten, de doelgroepen en de verdeling van de subsidie per cluster zoals bedoeld in artikel 2 worden omschreven.

Artikel 7 van de Subsidieverordening gemeente Dongen 2012 luidt:

Artikel 7. Subsidiesoorten

1. Het subsidieprogramma kent de volgende subsidiesoorten:
 - a. Basissubsidie
Een basissubsidie wordt verleend voor de uitvoering van een activiteit die behoort tot de wettelijke taak van de gemeente of een activiteit waarvan het college van oordeel is dat deze structureel (minimaal vier jaar) nodig is om de gemeentelijke doelstellingen op langere termijn te bereiken. Met het benoemen van activiteiten die in aanmerking komen voor een basissubsidie wordt continuïteit gewaarborgd. Een basissubsidie is tevens een subsidie waarvan de beoogde resultaten aantoonbaar moeten worden gemaakt in kwantitatieve en/of kwalitatieve zin, te besteden tijd en/of in te zetten middelen.
 - b. Projectsubsidie
Het college kan op projectbasis een activiteitencontract aangaan voor activiteiten die passen binnen het gemeentelijk beleid. Hiervoor kunnen subsidies op basis van aanvullende criteria en passend binnen de vastgestelde subsidieplafonds jaarlijks uitgegeven en aangepast worden. Dit verschaft de nodige flexibiliteit m.b.t. jaarlijks beschikbare middelen en gestelde doelen. Projectsubsidies kunnen een incidenteel karakter hebben. Projectsubsidies kennen een maximale looptijd tot het einde van de subsidieperiode. Het college kan een projectsubsidie verlenen voor een periode van één tot vier jaar.
2. Met alle instellingen die een subsidie ontvangen van € 50.000 of meer wordt een BCF-contract afgesloten. Met alle andere instellingen die subsidie ontvangen wordt een activiteitencontract afgesloten. Hierin worden alle wederzijdse verplichtingen opgenomen.
3. Het college kent geen subsidies lager dan € 500,- toe.

Artikel 8 van de Subsidieverordening gemeente Dongen 2012 luidt:

Artikel 8. Bij aanvraag in te dienen gegevens en aanvraagtermijn

1. De instelling die een basissubsidie wil ontvangen en daarvoor wil worden opgenomen in het subsidieprogramma, dient vóór 1 april voorafgaande aan het eerste jaar van het subsidieprogramma een aanvraag in te dienen bij het college.
2. De instelling die een projectsubsidie wil ontvangen, dient vóór 1 april voorafgaand aan het subsidiejaar een aanvraag in te dienen bij het college.
3. Het college kan andere termijnen stellen voor het indienen van een aanvraag.
4. Het college kan aanwijzingen geven over de wijze waarop de aanvragen moeten worden ingediend en over de gegevens die bij de aanvraag moeten worden overgelegd.

5. Instellingen die niet zijn opgenomen in het subsidieprogramma kunnen gedurende de subsidieperiode alleen worden gehonoreerd als projectsubsidie. Bij het opstellen van het nieuwe subsidieprogramma kan worden nagegaan of de aanvraag past binnen het beleid en voor een basis- danwel projectsubsidie in aanmerking komt.
6. De aanvraag voor subsidieverstrekking moet bevatten:
 - a. een beschrijving van de activiteiten waar subsidie voor wordt aangevraagd;
 - b. de doelstellingen en resultaten, die daarmee worden nagestreefd, en hoe de activiteiten aan dat doel bijdragen. In het bijzonder ook in welke mate de activiteiten gericht zijn op de gemeente of haar ingezetenen en op door de gemeente vastgestelde doelen of beleidsterreinen;
 - c. een begroting en dekkingsplan van de kosten van de activiteiten, waar de subsidie voor wordt aangevraagd. Het dekkingsplan bevat een opgave van bij andere bestuursorganen of private organisaties of personen aangevraagde subsidies of vergoedingen ten behoeve van dezelfde activiteiten, onder vermelding van de stand van zaken daarvan, indien van toepassing. Tevens worden overige begrote inkomsten, bijvoorbeeld die verkregen uit entreegelden, hierin opgenomen.
 - d. de stand van de egalisatiereserve op het moment van de aanvraag, indien een instelling een subsidie ontvangt van meer dan € 50.000.

