

drs. Lucas F.M. van der Hoeven
promovendus EU-beleid m.b.t. benzodiazepinen
psycholoog en docent economie en maatschappijleer
Heuvel 20
5101 TD Dongen (N-B)
The Netherlands / Europe
☎ +31(0)162 – 37 10 33 (voice mail) // - 32 (private)
☎ 06-24884755
<http://www.cbsm.nl>
@ lucas@cbsm.nl
@ lucasvdh3@gmail.com

Dongen, 23-09-2014

OPEN BRIEF: toevoeging van ‘medicijnen’ en ‘hulpmiddelen’ aan de portefeuille van de Eurocommissaris van Industrie onder EU president Juncker.

===== artikel = ingezonden brief =====

EU-Commissaris Industrie krijgt ‘medicijnen’ erbij

Bij de voorgenomen portefeuille-indeling van de nieuwe Europese Commissie krijgt de Eurocommissaris voor Industrie voortaan de verantwoordelijkheid voor het geneesmiddelenbeleid. De afgelopen vier jaar viel dit onderdeel onder het Directoraat-Generaal Gezondheidszorg. Met deze overdracht bereikt de lobby van de farmaceutische industrie een belangwekkend resultaat in Brussel. Het betekent mogelijk meer EU-steunmaatregelen en subsidies en minder strenge regelgeving. Het belang van deze sector blijkt uit hun wereldwijde omzet van bijna 1.000 miljard Euro. Van de brutowinsten wordt omstreeks 1/3 besteed aan winstuitkeringen voor aandeelhouders, 1/3 aan promotie (artsenbezoekers, ‘nep’ congressen, gesponsorde nascholing) en minder dan 1/3 aan onderzoek en ontwikkeling. Onnodig, want de researchuitgaven van farmabedrijven liggen tussen de 6 en 15 procent van de bruto omzet, wat niet hoger is dan in de meeste andere bedrijfstakken. Schadelijk voor onze gezondheid, zoals al vaker is gebleken bij ‘veelbelovende’ nieuwe medicijnen.

Een aantal belangrijke argumenten tegen deze voorgenomen verandering zijn:

1. Deze ‘transfer’ zal leiden tot minder transparantie van de EMA, de European Medicines Agency. Deze organisatie controleert de toelating van nieuwe medicijnen tot de Europese markten. De onderzoekgegevens zijn nu ten dele toegankelijk voor artsen- en patiëntenorganisaties. Onder de nieuwe voorzitter van de EMA, Guido Rasi, is deze transparantie alweer verminderd. Het recente Vioxx-schandaal heeft wederom aangetoond dat geheimhouding van onderzoeksgegevens niet in het belang is van artsen en consumenten. Zo schat de Amerikaanse FDA (Food and Drug Administration) dat Vioxx tussen de 88.000 en 139.000 hartaanvallen veroorzaakte, waarvan 30 tot 40 procent fataal waren in de vijf jaar dat dit middel op de markt was toegelaten¹.
2. Marktmanipulatie: sinds de jaren negentig zijn de farmaceutische bedrijven in de V.S. beboet voor meer dan 23 miljard Euro vanwege hun marktmisbruik². Bij een portefeuillevijziging zal dit misbruik ook in de EU toenemen.
3. Met het aanprijzen van medicijnen bij ziekenhuizen en artsen zijn miljarden gemoeid. Uit onafhankelijk onderzoek van Amerikaanse journalisten bleek dat 15 farmabedrijven - met 43% marktaandeel - zo'n 2 ½ miljard dollar betaalden met als doel de verkoop van hun pillen te bevorderen³. Vanaf 2016 zullen dit soort gegevens ook voor de Nederlandse situatie beschikbaar

¹ Congress Questions Vioxx, FDA November 18, 2004 at 12:00 AM EDT;
http://www.pbs.org/newshour/bb/health-july-dec04-vioxx_11-18

²Almashat, S.; Wolfe, S.; “Pharmaceutical Industry Criminal and Civil Penalties: an Update”; Public Citizen; 27 September 2012; www.publiccitizen.com

³Sagara,E; Ornstein, C.; Weber, T.; Grochowski Jones, R.; Merrill, J.B.; “Dollars for Docs; How Industry Dollars Reach Your Doctors”; ProPublica, Updated March 3, 2014; <http://projects.propublica.org/docdollars>

komen, dankzij nieuwe wetgeving. Dan zullen de bedrijven moeten publiceren welke artsen bedragen van hen hebben ontvangen. De kans bestaat dat dit voornemen tot transparantie zal worden teruggedraaid.

4. Het door de industrie betaalde onderzoek levert jaarlijks slechts een beperkt aantal 'New Chemical Entities' op. In 2013 zijn 117 nieuwe geneesmiddelen geregistreerd bij de European Medicines Agency (EMA). Daaronder bevonden zich slechts 25 New Chemical Entities. NCE's zijn moleculen die mogelijk beter werken dan bestaande medicijnen of ziekten bestrijden waarvoor nog geen medicijnen bestaan. Daartegenover staan meer dan 92 patentaanvragen voor medicijnen die geen verbeteringen zijn⁴. Het gaat daarbij om 'me-too' preparaten, die voornamelijk tot doel hebben om een deel van de lucratieve markt van een concurrent af te tappen. Deze enorme verspilling zou beter voor onderzoek naar bijvoorbeeld Ebola, malaria of tuberculose kunnen worden aangewend.
5. Het onvoldoende of in het geheel niet regulerend optreden van overheden in het verleden heeft de volksgezondheid ernstige schade toegebracht. Deze menselijke tragedieën werden onder meer veroorzaakt door Softenon, Entero-Vioform en DES-hormoon.
6. Het British House of Commons deed in 2005 een grootschalig onderzoek naar de invloed van de farmaceutische industrie. In het rapport wordt gewaarschuwd tegen de uitgebreide en intense invloed van de industrie. Er moet worden gewaakt tegen de buitenproportionele en schadelijke afhankelijkheid van deze sector⁵. Een andere belangrijke criticus is Harvard-professor M. Angell, die uitvoerig de mistanden binnen de sector beschrijft⁶.

Intussen nemen de protesten tegen deze gang van zaken langzamerhand toe. Zo protesteerden al het Engelse parlementslid voor gezondheidszorg Willmott⁷, de hoofdredacteuren van de prestigieuze vakbladen 'Prescrire' en het 'British Medical Journal', evenals een groeiend aantal gezondheidsorganisaties. Nederlandse zorginstellingen, artsen-, apothekers- en cliëntenorganisaties dienen zich hierbij aan te sluiten. Ook onze Europese en nationale parlementsliden kunnen bij minister Timmermans, maar ook bij Juncker zelf, aandringen op het afzien van deze onzalige wijziging.

Lucas van der Hoeven, onderzoeker van de farmaceutische bedrijfstak.

⁴ Bijl, D.; van der Pol, W.S.C.J.M.; "Wat heeft 2013 ons gebracht? Nieuwe geneesmiddelen, ontwikkeling en bijwerkingen"; Geneesmiddelen Bulletin; jrg. 48; nr. 01; 30 januari 2014.

⁵ House of Commons, health Committee; "the influence of the pharmaceutical industry"; fourth report of session 2004-2005; London, 5 april 2005.

⁶ Angell, M.; "The truth about the drug companies, how they deceive us and what to do about it"; Random House, New York, 2004; 305 p.

⁷<http://www.gleniswillmott.eu/juncker-should-reverse-decision-on-medicines-shake-up>
<http://english.prescrire.org/en/79/207/46302/3754/3303/SubReportDetails.aspx>